

2007. JÚLIUS

vadászinfo

AZ ORSZÁGOS MAGYAR VADÁSZKAMARA TOLNA MEGYEI TERÜLETI SZERVEZETÉNEK LAPJA

I. ÉVFOLYAM 2. SZÁM

A TARTALOMBÓL

Tájékoztató 2007 első
félévi munkájáról ...**3. OLDAL**

Hivatásos vadászok
továbbképzése ...**4. OLDAL**

Tolna megye őzgazdálkodá-
sának eredményei az elmúlt
három évben ...**6. OLDAL**

A mezei nyúl gazdálkodás
dilemmái ...**8. OLDAL**

Vérebések táborában
Gemencen ...**9. OLDAL**

A 2007. évi XVI. törvény
.....**10. OLDAL**

Javítható-e megyénk őzállo-
mányának minősége?
.....**12. OLDAL**

Programajánló ...**14. OLDAL**

TISZTELT VADÁSZTÁRSAIM!

Az elmúlt évben a vadászterü-
letek kijelölése volt a fő téma a va-
dászterületek között. Sajnos szám-
talan régi vadászbaráti kapcsolat
szakadt meg a kijelölések során,
de remélem csak átmeneti időre.
Megyénkben mára már kialakul-
tak majdnem teljes mértékben az
új területek.

2007. március 1-től régi vagy új
gazdája van a vadászterületek-
nek. Fontos, hogy a gazda jó
gazda legyen, olyan, aki figye-
lembe veszi a földtulajdonosok
igényeit és érdekeit, akar és tud
vadgazdálkodni, állományt sza-
bályozni hosszú távon úgy, hogy
teremtse meg az adott területen
vadászok vadászati lehetőségét.
Mindezen feladatokat a termé-
szetvédelmi előírások betartásá-
val, valamint a tízéves vadgazdál-

kodási üzemtervekben szereplő
elképzeléseknek megfelelően. Ezt
jól képzett vadgazdálkodási szak-
emberekkel lehet csak megoldá-
ni, a szakmaiság tudja csak biz-
tosítani a vadászok részére a va-
dászati lehetőségeket. Nem lehet
más célunk a jövőben sem, mint-
hogy megfelelő szakmai tudá-
sunk és stabil vadászterkölszön
nyugvó vadásztársadalmat épít-
sünk, amely biztosítja a jövő szá-
mára a területen élő állomány bi-
ológiai és genetikai értékeit. Kí-
vánom, hogy a vadászati szabá-
lyok és etikai elvárások betartá-
sával az elkövetkezendő tíz évben
vadásztársaimnak minél több al-
kalommal legyen része a vadá-
szat adta örömeiben.

Kocsner Antal, elnök
Kamara elnöke

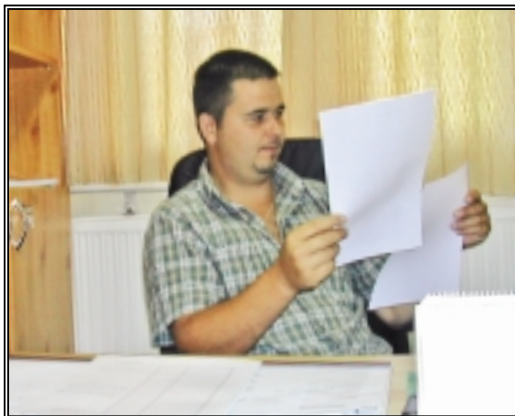


Tájékoztatás 2007 első félévi munkájáról

■ A Vadászkamara egyik kiemelt adminisztratív feladata az állami vadászjegyek kiállítása, illetve évenkénti érvényesítése. 2007. január és február hónap folyamán minden nap 8-16 óráig fogadtuk vadászaikat, akik vadászjegy kiváltási, érvényesítési kérelmükkel kerestek fel bennünket. A vadásztársaságok az előző években megszokott csoportos formában intézhették az érvényesítést. Négy vidéki helyszínre szálltunk ki, ezzel is segítve az ügyintézését. A visszhangból ítélve sokak meglegedésére szolgált. A vidéken történő vadászjegykiadást hordozható számítógép segítségével oldottuk meg, hogy a tagnyilvántartásunk mindig naprakész, friss legyen. Az idei évben kezdtük meg az új nyilvántartó program használatát, mely az előzőhöz képest sok újítást tartalmaz. Június 30-ig Tolna megyében 2241 db vadászjegyet adtunk ki, amely az előző évhez képest csökkenést mutat. Ennek egyik oka lehet, hogy a területkialakítások során társasági tagságukat elvesztő vadászok már nem érvényesítettek. A hetven évet betöltött vadászok kamarai tagdíjmentességet élveznek, viszont a kamara teljes jogú tagjainak számításnak, megyénkben 117 fővel. Hölgyvadászaink jelenlegi létszáma 65 fő, de megfigyelhető, hogy egyre több nő vesz részt az állami vadászvizsgákon, és lép be a kamarai tagok sorába.

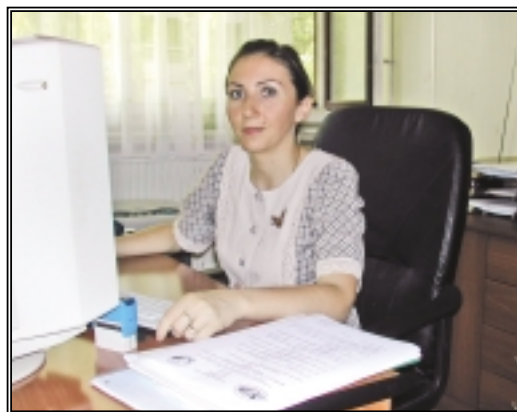
■ Az idei első félévben négy vadászvizsgát bonyolítottunk, amely az előző évekhez képest sokkal több. A Tolna Megyei Vadász-Szövetség égisze alatt lehetőségük van a jelentkezőknek részt venni az állami vadászvizsgákra felkészítő tanfolyamainkon. Az előadásokat korszerű technikai felszereltséggel, hordozható számítógéppel, projektoros kivetítő rendszerrel oldjuk meg, klimatizált előadóteremben. Előadónk magasan képzett, jól felkészült szakemberek, akik napi munkájuk során a vadászattal foglalkoznak. Fegyverismereti vizsgarészre rendőr készíti fel a hallgatókat, vadbetegségekből pedig állatorvos. Az idén már lezajlott 2 tanfolyam, melyek vizsgái eredményesen zárultak.

Amint azt előző számunkban (2006 december) olvashatták, tavaly indítottuk a vadászjelöltek felkészítését, tapasztalatokat gyűjtöttünk. Ennek alapján megemeltük a konzultációk számát, hogy még alaposabb és biztosabb le-



Varga Mihály, titkár

gyen a felkészülés. A tervezett februári tanfolyamra nagyon sok jelentkező akadt, így egyszerre két helyszínen folyt a képzés, Tamásiban, illetve Szekszárdon összesen 34 fővel.



Acsádiné Varju Ildikó, titkársági munkatárs

■ Április elején összehívtunk egy fórumot az újonnan alakult vadásztatra jogosultak részére, ahol tájékoztatást kaptak az aktualitásokról, kérdéseket intézhettek a Kamara, illetve az előadók felé.

■ Május 25-én tartotta a vadászkamara és a vadász-szövetség is az éves területi küldöttközgyűlését. A jelenlévők meghallgatták a napi munkáról szóló beszámolót. Elfogadásra kerültek a 2006 évi pénzügyi beszámolók

és a 2007 évi pénzügyi tervezetek, a küldöttek elfogadták a kamara Ellenőrző bizottságának, és a szövetség Felügyelő bizottságának munkájáról, ellenőrzéséről szóló beszámolót. A szövetség küldöttei nyílt szavazással jóváhagyták az összes beadott tagfelvételi kérelmet. Megyénkben a 62 területes vadásztársaság közül kettő társaság nem tagja a szövetségnek, viszont a két erdőgazdaság (Gyulaj Zrt., Gemenc Zrt.) beadott tagfelvételi kérelmeik alapján az idei évben beléptek.

■ Június hónapban Budapestre látogattunk, ahol a Vajdahunyad Várban került megrendezésre az Országos Vadgazdálkodási Bizottság szakmai tanácskozása a „Vadkár csökkentés lehetőségei” címmel. Tolna megye 50 fővel érkezett a konferenciára, egységesen a kamara szervezésével indított busszal.

■ Június 8-án rendeztük meg a hivatásos vadászok éves kötelező szakmai továbbképzését Hőgyészen. Vadőreink meghallgatták Székely Gábor vadászati felügyelő rövid, tömör összefoglalóját a területkialakítások tapasztalatairól, Dr. Birinyi Ferenc a vaddisznó monitoring vizsgálatának tapasztalatait gyakorlati szemléltetéssel mutatta be. Érdekes előadást hallhattunk az aranysarkálról, a ragadozó madarakról, illetve a vadkárcsökkentési, élőhelyfejlesztési lehetőségekről is. Végül Dr. Bilonka Béla „vadász-ügyvéd” tájékoztatójából megtudhattuk a hivatásos vadászok alkalmazása körül kialakult lehetséges útvesztők megoldásait.

■ Vadhúsvizsgáló tanfolyamra volt igény, így június hónap folyamán megtartottuk 30 fővel, a vizsgát minden jelentkező akadálytalanul vette. Hirdettünk vadászatvezető képzést is (ami egyelőre nem kötelező) a Csongrádi Diána Felnőttképző Iskolával közösen, ám a csekély számú jelentkező miatt nem indult. A jelentkezőket regisztráltuk, így ha meglesz a létszám, elindulhat a vadászatvezető képzés.

■ Említésre méltó még, hogy az idei évben is nyújtott be a Vadász-szövetség pályázatot a Nemzeti Civil Alap-program keretein belül. Ennek eredményéről még nem érkezett hír.

■ Ejtsünk néhány szót a kulturális rendezvényeinkről is. A Vadász-szövetség egyik legjelentősebb rendezvénye az évenként megrendezésre kerülő Megyei Vadászbal, melyet az idén 24. alkalommal szerveztünk meg. Az ünnepélyes megnyitó után a Sióagárdi hagyományőrző néptáncsoport műsora szórakoztatta a vendégeket. A tombola fődíja egy gím bika kilövési joga volt, emellett még 8 különféle vadászati lehetőség és sok-sok ajándék tárgy került kisorsolásra. A vendégek hajnalig ropták a táncot, melyhez a talpalávalót a bonyhádi Royal zenekar szolgáltatta.

■ Február második szombatján Nagydorogon összegyűltek Tolna megye hölgyvadászai, hogy a kamara vendégeként élménydús fácánvadászaton vegyenek részt. A nagydorogi Új Brázda Vt. tagsága és vezetősége nagyszerű szervezés mellett valósította meg a hölgyek kikapcsolódását, ahol 21 fácánkakas került terítékre. A vadászat végezetével, finom ebédet vártak a hölgyeket a dorogiaiak. Köszönjük nekik.

■ Tájékoztatjuk még tisztelt vadásztársainkat, hogy januártól a vadász-kamara is nyilvántartást vezet a lejáró fegyvertartási engedélyekről a rendőrkapitányságoktól kapott adatok alapján. Nyilván néhányuk már tapasztalta, hogy a hatósági érvényesség lejáratára előtti 45-60 nappal a kamara ajánlott küldeményben értesítést küld, felhívva a figyelmet az ügyintézési határidő betartására.

■ Örömteli hír az is, hogy a tavalyi évben pályázaton nyert összegből megvalósult a honlapunk elkészítése is, melynek címe: www.omvk-tolna.hu. Várjuk internet-hozzáféréssel rendelkező vadászaink érdeklődését, kérjük Önöket, hogy írják meg véleményeiket, javaslataikat, érdekes vadásztörténeteiket, problémáikat a honlappal és az újsággal kapcsolatban. A vadászkamara és a vadász-szövetség munkatársai ügyfélfogadási időben készséggel állnak az Önök rendelkezésére.

-AVI-

Hölgyek vadásztak Nagydorogon

Az OMVK Tolna megyei Területi Szervezete minden évben vendégül látja hölgytagjait egy apróvad vadászatra. Az idén 2007. február 10-én szombaton találkoztunk Nagydorogon, és csodálatos időben fácán-hajtóvadászaton vettünk részt. A megyében 61 fő hölgy vadász él, meghívásunkkal mindösszesen kilencen éltek.

A vadászatvezető eligazítása után a vadászatot kürtész nyitotta. A „lányok” (kis segítséggel) huszonegy darab fácánt lőttek. A vadászháznál terítéket készítettek a dorogiaiak, és tűzgyújtással, kürtszóval adtuk meg a tiszteletet az elejtett vadnak.

A vadászat után finom ebédet vártak bennünket, mely fácánlevéből és igen ízletes vaddisznópörköltből állt.

Köszönjük a Nagydorogi Újbarázda Vadásztársaságnak a lehetőséget, a szívélyes fogadtatást, és a maradandó emléket.

-AVI-



Pszichológiai vizsgálat

Közismert tény, hogy egy újabb „bőrt” kívánnak rólunk vadászokról lenyúzni. Most éppen az egészségügyi tárca a sportvadászok pszichológiai vizsgálatát kívánja kötelezővé tenni, kortól függő rendszerességgel, biztos igen borsos áron. Kamaránk közösen a többi területi szervezettel tiltakozását fejezte ki, melynek első intézkedése egy körlevél a vadászatra jogosultak számára, melyben kértünk mindenkit, aki egyetért tiltakozásunkkal az írja alá. Bármilyen vizsgálatot is vezetnek be az adott lőálláson, lesen álló vadász

lelki, pszichológiai állapotát egy teszttel nagy valószínűséggel nem tudják kimutatni. Akkor miért a vizsgálat?

-VARGA MIHÁLY, TITKÁR-



Hivatásos vadászok továbbképzése

Az OMVK Tolna megyei Területi Szervezete a jogszabályi előírásnak megfelelően az idei évben június 8-án Hőgyészen tartotta a hivatásos vadászok éves kötelező szakmai továbbképzését.

A rendezvény levezető elnöke Fodermayer Vilmos alelnök volt. A meghívóban szereplő napirendnek megfelelően első előadóként Székely Gábor vadászati felügyelő tájékoztatta a megjelenteket a vadászterületek kialakításának tapasztalatairól Tolna megyében. Őt követte Dr. Lanszky József a Kaposvári Egyetem tanára, aki ismertette a dűvadgyérítés módszereit, külön figyelmet fordított az aranyakál megismertetésére, annak életmódjáról, magyarországi elterjedéséről, kutatási eredményekről beszélt. Dr. Birinyi Ferenc állatorvos, a kamara



sportvadász alelnöke gyakorlati bemutatóval szemléltette a vaddisznó sertéspesztis monitoring vizsgálatának elvégzését. Ezt követően Szuda Zoltán az apróvad élőhelygazdálkodásról tartott színvonalas prezentációt.

Végül Dr. Bilonka Béla ügyvéd ismertette a hivatásos vadászok alkalmazásának körülményeit, lehetséges buktatókat, mind a vadőr, mind a munkáltató oldaláról. A kamara ezzel teljesítette előírt kötelezettségét, reméljük vadőreink hasznos tapasztalatokkal, tanácsokkal gazdagodtak, hogy napi munkájukat ennek megfelelően, színvonalasan végezhessék, figyelembe véve a vad igényeit. -AVI-

Báloztunk

A Tolna Megyei Vadász-szövetség március 10-én, immár 24. alkalommal rendezte meg a Tolna Megyei Vadászbált, melynek idén is az Illyés Gyula Pedagógiai Főiskola adott otthont.

Az ünnepélyes megnyitót a Vadászhimnusszal, majd a Tolna Megyei Vadászok zászlajának bevonulásával kezdődött. Ezt követően Kocsner Antal a Vadász-szövetség

elnöke köszöntötte a vendégeket, kiemelve Bán Beatrix a Diána Vadászholgy Klub elnökét, majd a Sióagárdi Néptáncsoport bemutatóját tekinthette meg a bál közönség.

Keszthelyiné Marika konyhája által készített vacsora igazi ínycsiklandó.



ségeket tartogatott, felszolgáltak többek között fácánlevest fűrtojásokkal, vad-disznósültet vadasmártásban burgonyafánkkal körítve, illetve gazdagon megrakott „terítéktálat”. Desszertet svédasztalról csipegethettünk, kedvünkre válogat-

va az édes-sós aprók, gyümölcsök és sajtátlak között. Hogy ne maradjon éhes száj, éjfélkor hidegsültek, páros debreceni kerültek az asztalra.

A bált mixerpult színesítette, mindenki kedvére válogathatott a finom koktélok között.

A hagyományokhoz híven a tombola fődíja egy gím bika lövési joga volt, emellett 8 egyéb vadászati lehetőség és rengeteg ajándéktárgy talált gazdára.

A hajnalig tartó mulatsághoz a talpalávalót a bonyhádi Royal zenekar szolgáltatta. -AVI-

TANFOLYAMOK, VIZSGÁK

A Tolna Megyei Vadász-szövetség 2007-ben kettő állami vadászvizsgára felkészítő tanfolyamot tartott, melyek párhuzamosan folytak két helyszínen a megyében. Jelenleg a harmadik tanfolyam zajlik, mely július végéig tart. Február 2-án Tamásiban 17 fővel, illetve február 09-én Szekszárdon szintén 17 fő részvételével indultak a tanfolyamok, melyeket az április 24-i vizsgával zártunk több-kevesebb eredménnyel.

Az első előadás alkalmával szokásosan Varga Mihály tiktár köszöntötte a jelentkezőket, és ismertette a képzés menetét, a vizsga követelményeit részletesen, hozzáfűzve, hogy a tanfolyam elvégzésének ténye nem egyenlő a sikeres vizsgával. Természetesen oktatóink min-

dent megtesznek annak érdekében, hogy a hallgatók minél alaposabban felkészüljenek a vadászat alapvető ismereteiből, hogy majd a gyakorlatban megfontolt, etikus és eredményes vadgazdálkodást, vadászatot folytathassanak. Az előadásokat Farkas Dénes a kamara vadgazdálkodási bizottságának elnöke, Király István vadászati felügyelő és Varga Mihály tiktár tartják. Fegyverismeret témaköréből Bognárné Sulyok Andrea rendőr alezredes, vadbetegségek témaköréből Dr. Nagy Péter Kristóf állatorvos készítette fel a vadászjelölteket.

Gyakorlati felkészítés a Stefán Vadászcentrumban, illetve a sióagárdi lőtérén Szabadi István segítségével történt.

A vizsgán megjelent 34 fő először fajfelismerésből vizsgázott, melynek során

vetített diaképről 20 vadfajt kellett pontosan felismerni. Majd 10 vadfaj vadászati idényének felsorolása következett, mely részekén hibázni nem lehet. A tesztek, illetve szóbeli feleletek nagyon jól sikerültek, fegyverismeretből 6 fő nem vette az akadályt. Végül a gyakorlati vizsga után tiktár úr útravaló jótanácsokkal látta el a sikeresen vizsgázó vadászjelölteket, és 22 bizonyítványt nyújtott át.

Emellett idén három vizsgát tartott még a kamara. Megfigyelhető, hogy a behívott jelentkezők fele nem jön el a vadászvizsgára, illetve a megjelenteknek mintegy 50-60%-a teljesíti csak a követelményeket.

A következő állami vadászvizsgára felkészítő tanfolyam augusztus 31-én indul, melyre várjuk a jelentkezőket. -AVI-



Képesített vadhúsvizsgáló tanfolyam és vizsga

Az OMVK Tolna megyei Területi Szervezete és a Tolna Megyei Szakigazgatási Hivatal Élelmiszer-lánc Biztonsági Állomás közösen képesített vadhúsvizsgálói tanfolyamot hirdetett év elején. A kamarához beérkezett jelentkezések alapján 2007. június 26-án zajlottak az előadások, melyeken 30 fő vett részt. A képzésre épülő vizsga június 29-én volt, minden vizsgázó sikeresen szerepelt. A vizsgázott személyek képesítésükről bizonyítványt kapnak, melyet regisztrációs számmal lát el az Állomás, majd ezt követően nyomdai úton előállított képesített vadhúsvizsgáló igazolványt vehetnek át. -AVI-



Tolna megye őzgazdálkodásának

Ha már e cikk címében szerettem volna élcelődni, akkor az eredmény szót idézőjelbe kellett volna tennem. Miért? Mert sajnos az őztrófeák mutatói alapján is arra lehet következtetni, hogy egy kicsit elszabadultak a „vadgazdálkodási” indulatok, mint arról az ezt megelőző számban már hírt adtunk, igaz akkor a gímszarvas vonatkozásában. További aktualitása annak, hogy az őzbakszezon eredményeiről beszéljünk az, hogy sokan az enyhe tél miatt kiemelkedő felrakásra számítottak (bevallom magam is). Indokolta ezt a várakozást az, hogy a vadgazda az enyhe tél láttán arra gondolt, hogy az őzállomány kondíciója a szokottnál kevésbé fog meg a tél során, így több ereje jut a bakoknak az agancsfelrakásra. Valljuk be, sokan csalódtunk. El kell azonban ismernünk azt is, hogy az enyhe tél és a vélelmezett jobb kondíció önmagában nem elegendő a jó trófeaterméshez.

De nézzük mi is ad alapot fenti megállapításomnak.

Mint minden tevékenység folytatásának – így a vadgazdálkodásnak is – az elemzéséhez nem elég egy adott évről beszélni, illik azt több év összehasonlítása alapján megtenni, a vélelmezett tendenciák tényleges feltárása érdekében. Ennek megfelelően megyénk őzgazdálkodásának értékelése céljából a jelenlegi és az azt megelőző két év ugyanazon időszakának adatait fogjuk most együtt megvizsgálni. Mint az valószínű mindenki előtt ismert, a teljes évi őzbakhasznosítás legnagyobb hányada az április 15-ei idénynyitást követő egy, másfél hónapra esik. Ennek megfelelően 2005, 2006 és a 2007-es év május 21. napjáig bemutatásra ke-

rült trófeák adatait ismerhetjük meg. (1. táblázat)

Az adatok közül nem is az az érdekes, hogy ugyanazon időszak alatt évről évre kevesebb bak került bemutatásra – mivel ennek számos oka lehet – hanem a többi mutató az ami gondolkodásra, sőt elgondolkodásra készíti a vadgazdát. A szemléleteskedvűek ugyanezek a számok az 1. és 2. ábrán jobban áttekinthetőek és még inkább elgondolkodtatóak. Jól megfigyelhető és le nem tagadható tendencia az érmesarány csökkenése oly mértékben, hogy a 2007-es évben már a korábbi megyei átlagnál gyengébb értéket ért el.

Nos, úgy gondolom, hogy ez itt már nem pusztán a kemény, illetve enyhe tél következménye.

Annak érdekében, hogy valamiféle magyarázattal közelebb kerüljünk az igazsághoz, mindenképpen meg kell vizsgálnunk tovább adatokat bakjainkkal kapcsolatosan. Elsőként a trófeabírálaton megállapított korok, valamint az ez alapján történő korosztályba sorolás évenkénti összevetése az ami támpontul szolgálhat. (3. ábra) Azt hiszem könnyű belátni, hogy mi ennek az oka. A szarvasfélék, így az őz esetében is közismert, hogy az agancs évről évre általában nagyobb lesz – legalábbis ami a tömegét illeti. Még ha az őz agancsfelrakása nagyobb változatosságot is mutat mint a gímszarvasé, de állományszinten, pláne megyei állományszinten ez azért többé-kevésbé kiegyenlítődik. Ebből következik, hogy – általában – a fiatal egyedek trófeatömegének átlaga kisebb lesz, mint középkorú, főleg idősebb társaiké. Azaz, ha a három korosztály eloszlása az évek során kimutathatóan megváltozott –

statisztikai nyelven szignifikánsan – akkor ez is előidézhethet megyei, de akár vadászterületenként is átlagtömeg változást.

A 3. ábrát megvizsgálva sajnos megállapíthatjuk, hogy a középkorú bakok aránya jelentős csökkenést mutat, míg ezzel egy időben a fiatalok részaránya erőteljesen növekedett. Belátható, hogy ilyen tendencia mellett az elejtett és bemutatott őzbakok átlagos életkora is csökkenő tendenciájúvá válik, mely a szarvasfélék agancsfelrakási sajátosságaira gondolva egy ok a sok közül, hogy gyengébb a trófeatömeg, így az átlagtömegek évről évre csökkenő tendenciát tudnak mutatni (4. ábra). De ha nem is kezdünk ilyen bonyolultnak tűnő eszmefuttatásba, elég, ha a sok őztrófeát kikészítő és megfogó hivatásos vadászokat, vagy sportvadászokat megkérdezzük, ők el tudják mondani, hogy igazán tömör agancsa azért inkább az öreg baknak van, nem pedig a fiatalnak, amelyik néha olyan mintha üres lenne.

Összegezve az adatokat meg kell állapítsuk, hogy vagy elfiatalodott az őzállományunk – már nem csak a szarvasállományunk –, vagy önmérésüket nem gyakorolva, kicsit szabadon sülnék el fegyvereink.

Őzgazdálkodásunkkal kapcsolatosan azt kell belátnunk – de ez igaz a többi trófeás nagyvadfajra is –, hogy az állomány elfiatalodásában, elfiatalításában nem az a probléma, hogy egyre több fiatal bak jut sutához. Miért is lenne ez önmagában baj, hiszen a genetikai értelemben jó bak az egy-kétévesen is jó bak. Ebben az a baj, hogy ha több a fiatal bakunk, akkor várhatóan az éves terv teljesítésekor ennek megfelelően az átlagos trófeatömegünk is kisebb lesz, ennek pedig egyenes következménye a kisebb vadászati árbevétel.

Ez a probléma fokozottabb lehet a gímszarvas esetében, mivel e fajnál az agancs évről évre történő egyre

Év	Összesen	Arany	Ezüst	Bronz	Összes érmes	Érmes %
2005	893	14	33	50	97	10.9
2006	841	10	26	35	71	8.4
2007	719	2	10	23	35	4.9

1. TÁBLÁZAT

eredményei az elmúlt három évben

nagyobb „hozama” egészen a kulminációig sokkal nagyobb szabályosságot mutat, mint az őz esetében. Hiszen már sokan hallottunk arról, hogy az őz jó évben jó élőhelyen akár fiatal korban is tud szinte kapitális agancsot hozni, azaz az agancsfelrakás talán nem annyira kiszámítható. De pont az őz az a vadfaj – főleg apróvadás jellegű területeken, ahol a fedettség igen kis hányadú – amelyikkel a vadgazda igazán jól tud „hatna” tervezni, hiszen ilyen adottságú



területeken az állománya jól becsülhető, sőt az ivarak és korosztályok is kielégítő módon felmérhetőek.

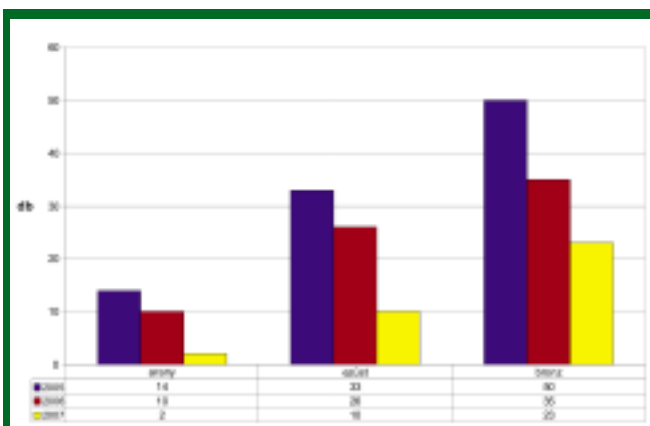
Akkor miért nem csináljuk?!

Zárszóként csak annyit, hogy törekedni kellene arra, hogy gazdálkodásunk értékes vadfajainkkal tényleg vadgazdálkodás legyen, ne pedig „vad” gazdálkodás.

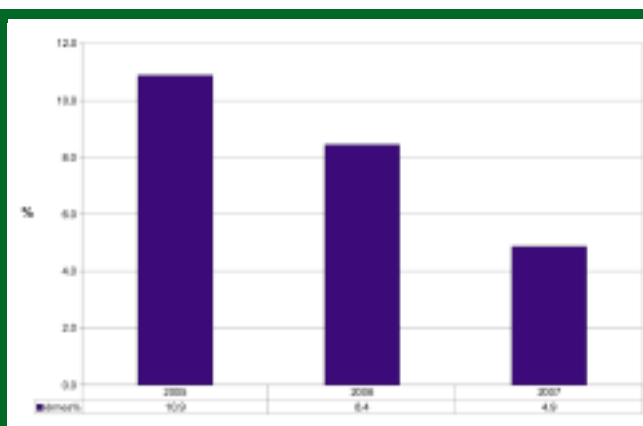
Zárógondolat: Remélem fenti eszmefuttatást követően senki sem gondol arra, hogy feltaláltam a spanyol viaszt. Tulajdonképpen igazi megoldást

sem találtam a problémára, csak az esetleg lankadó figyelmet szerettem volna egy kicsit felpörgetni és egy gondolatmenettel rámutatni arra, hogy milyen bonyolult biológiai rendszerben élnek vadfajaink, az az **minden mindennel összefügg**. Hogy lefordítsam magyarra, ezzel azt akartam mondani, hogy senki se próbálja egyértelműen megmagyarázni a vadfajainkkal történő „misztikus” dolgokat – pl. agancsfelrakás – hiszen ezek a jelenségek nem egyszerűen magyarázhatóak, hanem bonyolult, összetett körülmények összessége. De hát pont ez teszi széppé a vadgazdálkodást, és ennek köszönhetően állandóan lehet róla eszmecsere folytatni.

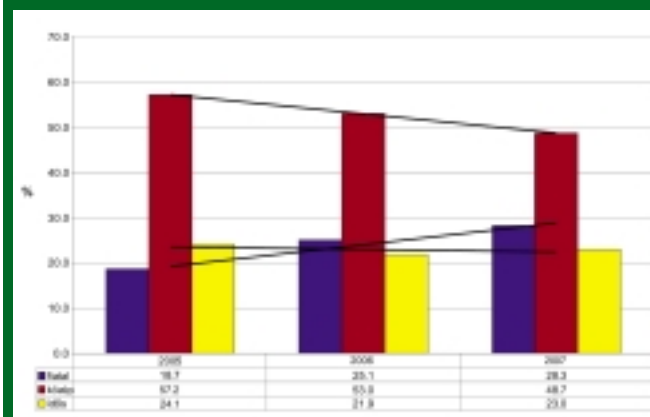
-KIRÁLY ISTVÁN-



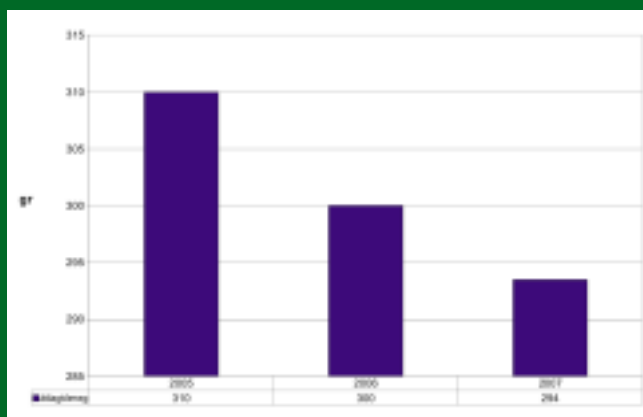
1. ÁBRA A bemutatott őzbaktrófeák éremszerinti megoszlásának változása 2005., 2006. és 2007. években



2. ÁBRA A bemutatott őzbaktrófeák érmesarányának változása 2005., 2006. és 2007. években



3. ÁBRA A bemutatott őzbaktrófeák trófeabírálati kor szerinti megoszlása



4. ÁBRA A bemutatott trófeák átlagtrófeatömegeinek évenkénti változása

A mezei nyúl gazdálkodás dilemmái

A mezei nyúl országos szinten bajban van, a helyzet kialakulásához talán mi is hozzájárultunk, de csak mi oldhatjuk meg. Ez egy nehéz feladat, ami tele van buktatókkal, akadályokkal. Szerencsére egyre több ember felismeri, és különböző fórumokon felhívja a vadászcél szereplőit a problémára, mely gondolkodásra készteti a vadászokat. Vannak jó ötletek, de sajnos az idő és ember hiány valamint természetesen az anyagiak megghiúsítják a tenni akarást.

Több probléma is felmerül a mezei nyúllal kapcsolatban ezek közül csak párat emelnék ki.

Külföldiek vagy sem?

Sajnos a vadgazdálkodó is ki van téve az üzleti versenynek, mely nem tesz jót az állománynak. A környezetemben az egyik legnagyobb probléma, hogy **sok kis létszámú külföldi csoportot** is fogadtunk, akik ráadásul csak 2-3 órát vadásznak. Nagyon sokszor bejárjuk ugyanazt a rész és kíméleti, zavartalan területet szinte nem is hagyva. Az anyagi okok sajnos belekényszerítik a Társaságokat a rossz döntésekbe, hiszen a külföldiek a vízi-vadra, őz tarvadra csak akkor kötnek szerződét, ha nyulat is adnak el. Ennyi vadászatra a társaság megfelelő létszámú hajtót nem tud összeszervezni és természetesen jól dolgozó vadász-kutyákat sem, így sajnos sok sebzett nyúl elveszik. Ha a vadgazda mérlegelné a társaság helyzetét és a szerződésekben kikötné a minimális vadász létszámot, a vadászat kezdeté-

megoldható lenne tagdíjemeléssel, ezt persze nagyon sok tag nem bírná anyagilag, így is minden évben emelni kell egy kicsit a díjakon hiszen az alaptevékenységre fordított összeg is minden évben nő (villanyszámla, autó fenntartás, bérek).

Véleményem szerint a nyúl vadászatnak nagyobb magyar reklámozást kellene csinálni, hiszen biztos lenne rá vevő. Nem utolsó sorban a közös nyelv révén a vadásztatásokat könnyebben, biztonságosabban lehetne lefolytatni. A vadőröktől nem lehet elvárni, hogy olaszul, görögül, spanyolul is megtanuljanak. A bérvadással érkező tolmács legtöbbször az autóban ül, nem mindig lehet tőle segítséget kérni, ha egy kicsit akadozva megy a kommunikáció. A vadászatra jogosultnak el kell viselni a külföldiek etikátlan viselkedését a vadnak való végső tiszteletmegadás során, de sokszor nem is tartanak rá igényt.

Élőhelyfejlesztés: miből és hogyan?

Sokat emlegetett téma, melyre a megoldást nehéz megtalálni. Elsősorban nehéz földeket bérelni, nehéz olyan gazdát találni, aki egyáltalán bérbe adná, még a rosszabb, netán veszteséges gazdálkodással művelhető földjét sem. A társaságoknak nincs pénze több hektár bérlésére, valamint a megművelésük sem olcsó. Az FVM- és a Területalapú támogatás eddig a vadföldművelés kiadásait jelentős mértékben finanszírozta. Az idén az FVM pályázatból sok társaság nem részesült, sajnos az állam már ezeket a támogatásokat is csökkenti.

Többen bátorítanak, hogy ne ragaszkodjunk a régi módszerekhez, próbáljuk ki új vadföldkeverékeket. Ezek beruházási költsége nagy, de a tapasztalatok azt mutatják, hogy hosszútávon a vad igényeinek jobban

megfelelnek (a vad válogat). Vegyük fel a szakmai kapcsolatot tapasztalatszerésre a kísérletező társaságokkal.

Mindig emlegetjük, hogy fontos a mozaikosság. Ebbe nem csak a vadföldek tartoznak, hanem a keveset emlegetett erdősisítés is, melyre ráadásul még támogatás is felvehető. A gazdálkodók viszont nem örülnek, ha egy nagy tábla közepében fásítás történik. Véleményük szerint nem illik a képbe egy erdő folt és a vadkár is több lesz. Meg kellene beszélni a vadgazda, mezőgazda közös érdekét és együttes összefogással kialakítani egy olyan környezetet, mely mindkét fél számára kedvező.

Apró lépések a gazdák felé?

A vadgazdának sajnos bele kell törődni, hogy a régi állapotokat már nem lehet visszaállítani, hiszen a mai gazdálkodók hatékony mezőgazdasági tevékenységét is figyelembe kell venni. De élőhelyfejlesztésről csak akkor tudunk gondolkodni, ha a gazdákkal megfelelő párbeszédet tudunk kialakítani. Legyen idő szót váltani a gazdával, meghallgatni problémáit, gondolatait. Úgy érzem ez eredményhez vezet. Apró lépések, ha a legelőket később kaszálják, vadriasztó berendezéseket szerelnek fel a gépekre, vadbarát művelési technikákat alkalmaznak (pl. belülről kaszálnak kifelé), ha a táblákat nem közvetlenül az út széléig művelik... Ezek nem jelentenek nagy kiadást a gazdáknak. Sajnos a vegyszerek csökkentését, fásorok telepítését nem várhatjuk el.

Vadászati szokások megváltoztatása, áttérés új módszerekre?

A másik ötlet az élő nyúl eladás, ebben pedig nincs tapasztalat és újabb beruházás lenne a hálók, lá-



nek időpontját, így talán hatékonyabb lenne a vadásztatás. Az egész területet sem zavarjuk és az árbevétel is nagyobb lehet kisebb ráfordítással. A közgyűléseken mindig nagy dilemmát okoz a külföldiek vadásztatása. A tagok tudják milyen problémák vannak velük, de sajnos ott van a legfontosabb bevételi források közt. A vadásztársasági tagok szívük szerint maguk vadásznának a területen. Ez



dák beszerzése. Bár ez minden biznnyal jót tenne az állománynak, hiszen az ivararányt így pozitívan tudnánk befolyásolni.

A vadászatokat októberben már el kellene kezdeni (külföldi bérvadász), amikor a nyúlfinak már vadászható formája van és a társaság ugyanúgy megkapja érte az egységárát. Tudom ezek a vadászatok nem olyan hangulatosak mint egy téli hóval fedett tájon, de talán ha néhány évig ezt a stratégiát követjük, így nem löjük ki a törzsállományt. Valamint nagy szerepe lenne a kíméleti területeknek is.

Ezzel párhuzamosan a vadászatok számát is csökkenteni kellene, a bérvadásztatásokban és a tagsági vadászatokban is önmérsékletet kellene tartani. Hiszen gondoljunk bele az állományt nem csak mi vadászok, hanem a gépek a ragadozók is nagy mértékben zavarják.

Nemtörődömség?

A mezei nyúl állomány változását sajnos már évek óta nem követjük pontosan, nem készítettünk létszámbecslést és valószínűleg túlhasznosítottuk az állományt. A vadászatok során sajnos láttuk ennek eredményét, hiszen a terítékek nagysága elmaradt az előző évekhez képest. Sajnos a célzott etetés is el van hanyagolva.

Összegezve én azért úgy érzem már elindult egy folyamat a mezei nyúl megmentése érdekében, már csak a helyes és járható utat kell megtalálni a helyei vadgazdálkodóknak.

Vérebesek táborában Gemencen

Harmadik alkalommal rendezte meg a Magyar Véreb Egylet a Gemenc Zrt. támogatásával a „szagdoktorok” egy hetes táborát a Tolna megyei Ócsényben.

Az ország minden részéről ideérkező tizenhat résztvevő – négy lábú társaikkal – színvonalas programokon vehettek részt az itt töltött idő alatt. Hajnali csapafektetések, majd délelőtti neves vadászati szakemberek előadásai, a vadászat és vadgazdálkodás és az ahhoz szervesen hozzátartozó vadászati kultúra legváltozatosabb témaköreiből, majd a csapák kidolgozása, értékelések következtek. Itt még a kritika is építő jellegű volt. A szálloda előtt elterülő hatalmas reptér kiváló területet biztosított a munkákhoz, így minden „koronatag” élesben láthatta a hibákat és az eredményeket is. Mindenki a kutyája képességeihez igazította a feladatokat. A fiatalok és rutinosabbak is nagy kedvvel dolgoztak, és érdekes volt látni a napról napra fejlődő fiatal nyomolvasókat. Karapancsai kirándulásunk alkalmával éles utánkeresésben láthattuk Radó Zoltán fővadászt, kiváló vérebvezetőt. A kísértő korona „páholyból” nézhette végig a munkát a rálövés helyén a nyomfelvételtől, a hajszán keresztül a terítékre kerülésig.

A hét folyamán a táborban segített és előadást tartott Dr. Buzgó József, MVE elnöke, Bóhm István tenyésztési felelős, Zilai János, Agyaki Gábor és Nyúl Andás a Magyar Véreb Egylet tagjai és Farkas Dénes.

FOTÓKAT KÉSZÍTETTE, CIKKET ÍRTA: KAMMERMAN PÉTER



Eszmecsere a csapa kidolgozása után



A végtisztesség megadása kürtszóval



A korona tagjai



Zilai János fővadász gratulál Radó Zoltánnak az eredményes munka után

A 2007. ÉVI XVI. TÖRVÉNY

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vegyes

10. §

A vad védelméről a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 12. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A vadászterület határának megállapítására irányuló földtulajdonosi gyűlés legkorábban a vadgazdálkodási üzemterv érvényességének lejártát megelőző ó hónappal hívható össze.”

11. §

(1) A Vtv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vadászati jog haszonbérője lehet:
a) a vadászjeggyel rendelkező tagokból álló egyesület (a továbbiakban: vadász-társaság);

b) a vadásztársaságok érdekképviselői szerve;

c) a mezőgazdasági, illetve erdőgazdálkodás ágazatba sorolt, Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, továbbá az erdőbirtokossági társulat, feltéve, ha a vadászterület legalább 25 %-át mezőgazdasági, erdőgazdálkodási vagy természetvédelemmel összefüggő gazdasági tevékenység céljából használja.”

(2) A Vtv. 16. §-a (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A vadászterület ismételt haszonbérbe adása esetén a haszonbérlet e törvény alapján előhaszonbérleti jog illeti meg. E törvénynek az előhaszonbérletre vonatkozó rendelkezéseit azoknak a jogosultaknak az esetében kell alkalmazni, akik a vadgazdálkodási üzemterv lejártának napján érvényes haszonbérleti szerződéssel rendelkeznek, és az újonnan kialakított vadászterületnek legalább a felét az előző üzemtervi ciklusban is haszonbérleték.”

12. §

A Vtv. 31. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi (2)-(3) bekezdése számozása (3)-(4) bekezdésre változik:

„(2) Amennyiben a vadászterületen korábban létesített létesítmények, berendezések tulajdonjogának, illetve a használatának kérdésében a vadgazdálkodási üzemterv jóváhagyásáig nem jön létre megállapodás, a létesítmények, berendezések létesítője a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint megtérítési igénytel léphet fel a jogosulttal szemben.”

13. §

A Vtv. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A mesterséges vadtenyésztési tevékenység engedély nélküli folytatása, továbbá a vad engedély nélküli, vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő zárttéri tartása a vadgazdálkodási szabályok megsértésének minősül.”

14. §

A Vtv. 68. § (1) bekezdése a következő f)-g) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában tiltott vadászati eszköznek minősül:)

„f) a hurok, horog, madárlép, verem;
g) a működése vagy felhasználása körülményei folytán nem szelektív háló.”

15. §

(1) A Vtv. 71. §-a (1) bekezdésének a) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő j)-k) ponttal egészül ki:

(A vadászat rendje megsértésének minősül az alábbi vadászat:)

„a) légi járműből, vadászható madárfajok esetén a motoros járműből vagy járműről, vadászható emlősfajok esetén mozgó motoros járműből vagy járműről, továbbá az óránként öt kilométert meghaladó sebességgel közlekedő vízi járműből;”

„d) mesterséges fényforrás, továbbá a fényszóró engedély nélküli használatával;”

„j) vadászati tilalmi időben, vadászati kíméleti területen, a vadászati tilalom hatósági elrendelése ellenére folytatott vadászat,

k) a jogszabályban foglaltak kivételével a vadászati időnyen kívüli – a vadászati hatóság engedélye nélküli – vadászat.”

(2) A Vtv. 71. §-a (2) bekezdésének b) és g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő h)-m) ponttal egészül ki:

(A vadászat rendje megsértésének minősül továbbá az alábbi eszközökkel történő vadászat:)

„b) a sörétes vadászlőfegyverrel a két tölténynél nagyobb tárkapacitású öntöltő (félautomata), vagy önműködő (automata) sörétes vadászlőfegyver;”

„g) a vad megtévesztésére alkalmas mesterséges anyag, valamint vak és megcsontított élő csali állat;”

„h) az áramütést előidéző elektromos eszközök;

i) az emlősfajok ejtőhálóval történő begyűjtésének kivételével a robbanószerek;



j) tükrös és más vakító eszköz, továbbá gázok és kifüstölés;

k) elektronikus képnyagytóból vagy képátalakítóból álló éjszakai lövésre alkalmas célzóeszközök;

l) mérgezett vagy altató csalétek;

m) vadászható emlősfajok esetében a működése vagy felhasználása körülményei folytán nem szelektív csapdázási módszer, vadászható madárfajok esetében a madarak tömeges vagy nem szelektív befogását vagy elpusztítását eredményező, illetve a fajok helyi eltűnését eredményező csapdázási eszköz, illetve eljárás és módszer.”

(3) A Vtv. 71. Rákövetkező (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon kívül a vadászat rendje megsértésének minősül, ha a vadász megsérti az azonosítójel használatára vonatkozó, a törvényben, illetve külön jogszabályban meghatározott rendelkezéseket.”

16. §

A Vtv. 81. §-a (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben a felek a szakértő személyének kiválasztásában nem tudnak megállapodni, vagy ha a károsult kárának megtérítését nem közvetlenül a bíróságtól

(2007. MÁRCIUS 30.)

agrár tárgyú törvények módosításáról



kéri, a szakértőt a károsult kérelmére a károkozás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) rendeli ki."

17. §

A Vtv. 83. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés g) pontja szerint a vadgazdálkodási szabályok megsértésének minősül, ha a jogosult:

a) nem veszi át a vadászati hatóságtól az azonosító jeleket, illetve nem készíti el a felhasználásukra vonatkozó részletes szabályokat, a vadászévre kiadott azonosító jelek felhasználásáról határidőben nem számol el a vadászati hatóságnak, vagy a jogosultság megszűnését követő 15. napig az azonosító jelekkel nem számol el, és a társas-, egyéni vadászati naplót, teríték-nyilvántartást, valamint a hivatásos vadász szolgálati naplóját nem adja le a vadászati hatóságnak;

b) amennyiben a jogosult személyében, valamint a vadászterület határában az üzemtervi ciklust követően nem történt változás, és az új üzemtervi ciklus megkezdését követő 15. napig nem kéri a társas, illetve egyéni vadászati napló és a terítéknyilvántartás, valamint a hivatásos vadász szolgálati naplója vadászati hatóságnál történő lezárását és ismételt érvényesítését;

c) a vadászterületnek nem minősülő területen vagy a vadasparkban tartott nagy-

vadat hatósági engedély nélkül a vadaskertbe kihelyezi, valamint a hatósági engedéllyel vadaskertbe kihelyezett nagyvad megjelölésére vonatkozó előírásoknak nem tesz eleget, továbbá vadászterületnek nem minősülő területéről vagy vadasparkból származó nagyvadat szabad vadászterületre helyez ki;

d) az éves vadgazdálkodási tervtől engedély nélkül eltér;

e) a hivatásos vadász alkalmazása során – az alkalmazás megszűnését 15 napon belül nem jelenti be a vadászati hatóságnak,

– a hivatásos vadász alkalmazására vonatkozó kötelezettségének a vadászati hatóság felhívására nem, vagy nem a törvényben foglalt feltételek szerint tesz eleget;

f) elmulasztja a vadászati engedéllyel rendelkező vadász egyéni löjegyékébe bejegyezni a vadászterület kód számát."

18. §

(1) A Vtv. 84. § (1) bekezdése a következő i)-j) ponttal egészül ki:

(A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni:)

„i) a vadász, ha a vadászjegy, az egyéni löjegyék, a hivatásos vadász szolgálati naplója elvesztését, megsemmisülését vagy azok tőle való eltulajdonítását 5 munkanapon belül elmulasztja bejelenteni a vadászati hatóságnak;

j) aki a vadászkutya vezetőjeként a vadászat megkezdésekor a jogszabályban előírt megkülönböztető jelzéssel a vadászkutyát nem látja el."

(2) A Vtv. 84. § (2) bekezdése első mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdés a)-f) és i)-j) pontjai esetében a vadvédelmi bírság mértéke legalább tízezer forint, legfeljebb kétszáz-ezer forint lehet."

19. §

A Vtv. 101. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:)

„b) a Tanács 92/43/EGK irányelve (1992. május 21.) a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről, 2. cikk, 6. cikk (1)-(2) bekezdés, 11. cikk, 12. cikk, 14. cikk, 15. cikk és VI. számú melléklet."



Záró rendelkezések

35. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba. E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 84. § (4) bekezdésében a „vagy nem jegyzi be az egyéni löjegyékbe” szöveg, 97-99. §-a és megelőző alcíme, valamint 100. § (1) bekezdésének b) pontja,

b) a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 14. § (1) bekezdés f) pontja hatályát veszti. (2) E törvény 5.§-a, 7-9.§-a, 13-15. §-a, 17-18. §-a, 28-29. §-a és 33. §-a a kihirdetését követő 46. napon lép hatályba.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

36. §

(1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 90/425/EGK irányelve (1990. június 26.) az egyes élőállatok és állati termékek Közösségen belüli kereskedelmében a belső piac megvalósításának céljával alkalmazandó állat-egészségügyi és tenyésztéstechnikai ellenőrzésekről;

b) a Tanács 79/409/EGK irányelve (1979. április 2.) a vadon élő madarak védelméről, 6 cikk (2) bekezdés, 7. cikk (1) és (4) bekezdés, 8. cikk (1) bekezdés, valamint IV. számú melléklet;

c) a Tanács 92/43/EGK irányelve (1992. május 21.) a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről, 15. cikk és VI. számú melléklet;

d) a Tanács 2005/25/EK irányelve (2005. március 14.) a 91/414/EGK irányelv VI. mellékletének módosításáról.

(2) E törvény a takarmány-higiénia követelményeinek meghatározásáról szóló, 2005. január 12-i 183/2005/EK rendelet 10. cikkének tagállami végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Kihirdetve 2007 március 30-án, MK. 38.

Javítható-e megyénk őzállományának minősége?

Az őzállomány minőségét a gazdálkodás egyetlen mutatója, az elbírált trófeákhoz viszonyított érmes trófeák aránya alapján állapítjuk meg. Ezt a minőségi sorrendiséget egy évszázada alkalmazzuk azt követően, hogy a trófeákat elbíráljuk, melynek során azokat méretük, elsősorban tömegük (agancsok) alapján díjazzuk. A trófeabírálat következménye lett a trófeakultusz, ami azt eredményezte, hogy napjainkban a minőséget – függetlenül az állomány egyéb értékeitől, pl. állomány nagyság, egyedi testtömeg, stb. – egyedül ennek alapján rangsoroljuk. Az érmes szint elérésének legfontosabb kritériuma a trófea kiemelkedő méreteiből ered (tömeg, köbtartalom), ami nagyobb mértékben függ az élőhelyi adottságoktól (pl. táplálék, nyugalom, talaj, napfény, stb.) és kisebb mértékben egyéb tényezőktől (pl. az állomány genetikai értéke, válogató vadászat). A minőség tehát ennek függvényében élőhelyenként, országrészenként egymástól nagymértékben eltér. Szemléletesen mutatja ezt a mellékelt diagram. A diagram adataiból egyértelműen kitűnik, hogy néhány megyében kimagasló, másokban közepes, illetve gyenge minőségű őzállomány él. A minőség szintje nem állandó. Még a legjobb minőségű állományok

esetében is nagymértékű az évenkénti ingadozás. Példa erre a legjobb minőségű Szolnok megye, ahol 6,6 és 24,1 % között találunk értékeket, de a közepes és a gyenge minőségű állományok esetében is hasonló eltéréseket lehet tapasztalni. Tolna megyét kiemelve láthatjuk, hogy 1970 és 2000 közötti években volt példa 2,0 %-os és a 10,3 %-os érmes szintre is. Tehát az évenkénti minőség változása, az érmes agancsok arányának ingadozása természetes és valamennyi megyében egyaránt előfordul.

Vajon van-e arra lehetőség, hogy megyénk őzállományának minőségét javítsuk?

Válaszom egyértelmű: igen, látok arra lehetőséget, ha megyénknek nem is minden vadászterületén, de többségén javíthatónak tartom az állomány minőségét. Számomra érthetetlen, hogy ezzel a lehetőséggel miért nem élnek a vadászatra jogosultak. Mint fentebb leírtam, az agancs tömegét elsősorban az élőhelyi adottságok, ezen belül is legnagyobb mértékben a megfelelő összetételű és minőségű táplálék határozza meg, illetve befolyásolja. A mesterségesen adott minőségi táplálék vajon nem jelent-e egyet az



agancs manipulációjával, mesterséges növelésével, kérdezheti ezt a kétkedő. A természetes élőhelyen élő őzet a vadászatra jogosultnak kötelessége mesterségesen ellátni táplálékkal. Tehát az őzetetés a vadgazda kötelessége lenne, ennek ellenére a tapasztalataim szerint ennek a feladatnak a vadászatra jogosultaknak csak elenyésző hányada tesz maradéktalanul eleget. Sokan úgy vélik, az őznek nem szükséges külön etetőket készíteni, etetni, a számára szükséges táplálékot megtalálja a nagyvad, és a fácáneterőkben is (ha az egyáltalán van). Az őzetetés szükségességének és hasznosságának je-

lentőségét éppen ott ismerték fel leginkább és folytatják legnagyobb mértékben, ahol a legjobb minőségű állomány él pl. Szolnok megyében. Jelentőségét már néhány dunántúli erdőszült területen is felismerték és eredményesen alkalmazzák. (Pl. Bánokszentgyörgy.) Megyénkben csak szerény próbálkozások voltak, illetve vannak, amik szintén bizonyítják jelentőségét. A faddi és a tengelici vadászterületen 1980-as és 1990-es években végzett őzetetés eredményeképpen a tavaszi őzvadászaton zsákmányolt bakok 18-25 %

a elérte az érmes szintet. Sajnálatosnak tartom, hogy a munka mind a két területen megszakadt. Napjainkban a regölyi vadászterületen folytatnak rendszeres őzetetést, ahol az etetés következtében 15-20 %-ra nőtt az érmes őzagancsok aránya. Az érmes őzagancsok sorrendjében a gyenge megyék között vagyunk. Megyénk legjobb eredménye csak éppen hogy meghaladta a 10 %-ot. A példaként felsorolt Tolna megyei vadászterületeken az eredmények, az érmes agancsok aránya viszont megközelítette az ország legjobb megyéinek eredményeit. Lehet, hogy a három példa bizonyító értéke nem elegendő arra, hogy azokat mások is

kövessék, de arra elegendőnek tartom, hogy a tenni akaró vadászmeister és tagság téma iránti kíváncsiságát felkeltse.

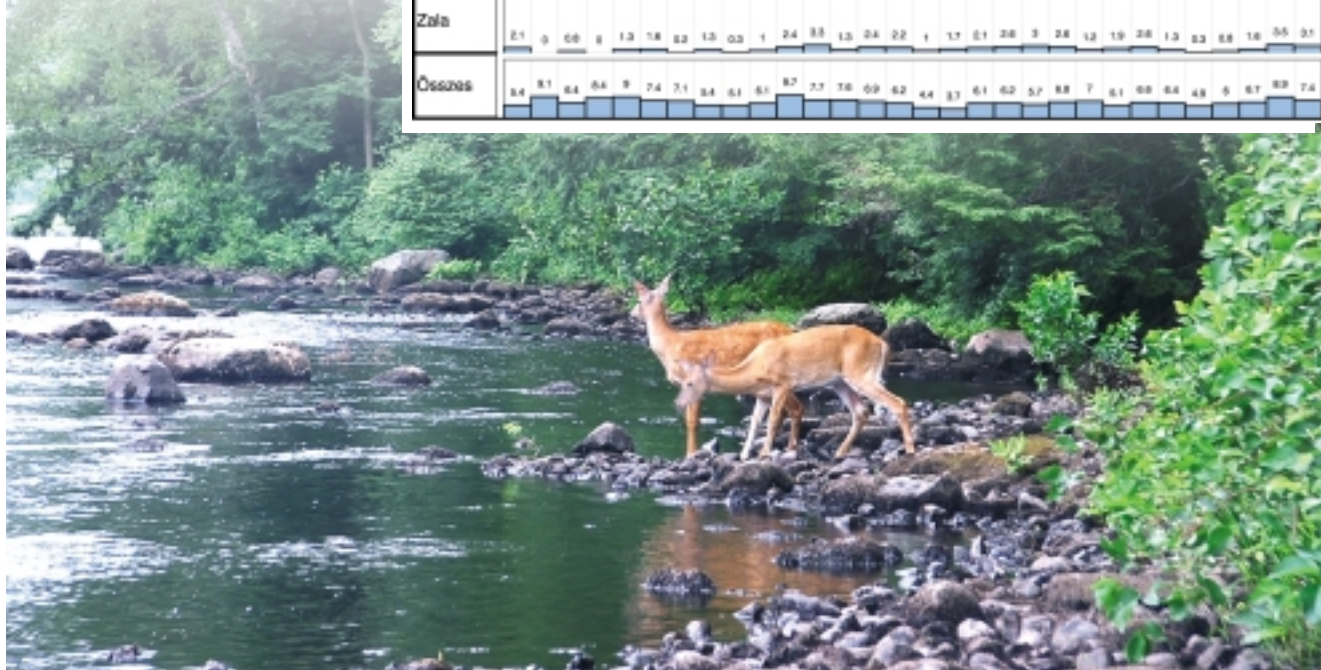
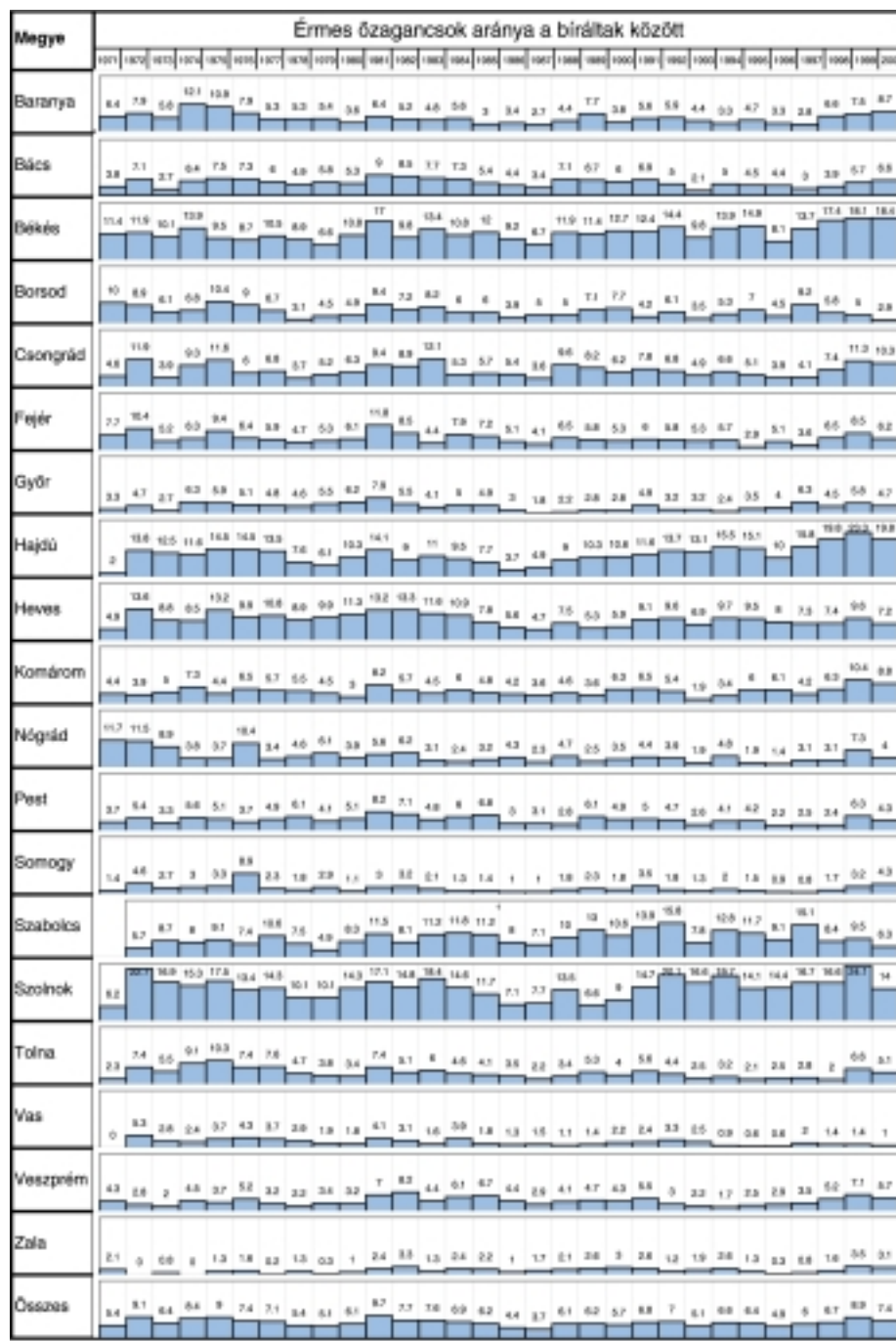
Az elmúlt tavaszi bakvadászat eredménye példa volt arra, hogy nem lehet „ölbe tenni” kézzel várni a hómentes tél után a nagy tömegű agancsokat. A gyakorlatban jártas vadgazda tudta ezt és folytatta a téli etetést még akkor is, ha nem esett hó és nem jött mínusz 15 fok. Ott, ahol az őzek ismerték az etetőket (mert azokban állandóan volt takarmány), azokra rendszeresen jártak és jó lett az agancs felrakás, jók lettek az agancssúlyok.

Megyénk idei eredményei elmaradtak a várttól. Hogy ennek mi a magyarázata, nem tudjuk pontosan. Az agancsok minősége a legtöbb megyében a várt alatt maradt. Ha ránézünk a diagramra, láthatjuk, hogy húsz-harminc évvel korábban is voltak jó és gyengébb évek.

Némelyek úgy vélik, hogy a minőség visszaeséséhez az állomány elifiatalodása is hozzájárult. Ez azonban csak feltételezés. Napjainkban és harminc évvel ezelőtt is 5-6 éves korukban értek az őzagancsok! A megnövekedett költségek az értékesíthető vadfajok esetében a nagyobb arányú zsákmány elérésére kényszerítik a vadászatra jogosultakat. Így van ez az őz esetében is. Ott, ahol a tavaszi állomány 25 %-át évenként rendszeresen lelövik, kevés 8-9 éves bak marad. Nem lenne magas a 25 %-os lelövési terv, ha igaz lenne a bevallott létszám. Az eltúlzott állománynagyság miatt sok vadászterületen csak „papíron” teljesítik a vadászati hatóság által előírt gyakran irreális magas éves lelövési terveket.

Az eltúlzott állami beleszólás hasznossága az utóbbi években megkérdőjeleződött. Ha nagyobb bizalmat adnának a vadászatra jogosultaknak, a jogosultság és a kötelezettség növelné a felelősséget, aminek során tán még a minőség javításával is törődne a vadgazdálkodó!

-FARKAS DÉNES-



PROGRAMAJÁNLÓ

■ A Tolna Megyei Vadásznapi immár 15. alkalommal kerül megrendezésre Sióagárdon **2007. augusztus 26-án** vasárnap. Az előzetes programtervezet alapján reggel 8-tól indul a koronglövészet, melyre nevezni a helyszínen lehet egyéni, illetve csoportos kategóriákban. Délután 10 órakor kezdődik az ünnepélyes megnyitó, ennek keretein belül az ifjú vadászok esküvétele és a kitüntetések átadása. A délelőtti folyamán ifjúsági léghajlövészeti és kutyabemutató színesíti a programot, majd 14 órakor láthatja a közönség a Muslinca férfinéző előadását.

Egész nap kötetlenül látogatható programok között szerepel trófeakiállítás a nagydorogi Új Barázda Vadásztársaság jóvoltából, festménykiállítás, nép-

művészeti kiállítás keretében bemutatkozik Bogyszló, illetve agancs és csontfaragó művészek Szabó György és Papp István munkáit tekinthetik meg.

Bemutatkozik még: Stefán vadászbolt
• Mazda-Hilcz • Takács Krisztián – motor
• Antikvárium Makó – régi könyvek
• Szalonkaklub

A rendezvény ideje alatt büfé üzemel, az ebédet a Stefán Ételtár szabadtéri látványkonyhája biztosítja a meghívott vendégeinknek.

A rendezvény fő támogatója a Paksi Atomerőmű Zrt.

Kérjük azon vadásztársaságokat, akik a rendezvényen sátrat állítani, illetve főzni szeretnének, jelezzék ezen igényüket Szabadi István kulturális felelős részére, a 30/957-66-67-es telefonszámon.

■ A Megyei Vadásznapi utáni héten, **szeptember 1-én**, szombaton kerül megrendezésre a II. Szálkai Szarvasvadászati Idénnyitó Ünnepség. Az ünnepélyes megnyitóra 10 órakor kerül majd sor, 11.30-tól tekinthető meg a Szekszárd-Szálka Vadásztársaság trófeakiállítása.

13 kor a meghívott vendégeket ebéddel várják a szervezők, 14 órától előadást hallhatnak az érdeklődők „A Gemenci gímszarvas múltja, jelene, jövője” címmel.

■ **2007. szeptember 22-én** Kölesden Diána Napi Vigadalom lesz a Borudvarban. A programelőzetes szerint az ünnepélyes megnyitó Hubertusz misével kezdődik. Láthatnak az érdeklődők vadászfestmény kiállítást, a programot folklórtalálkozó, szüreti felvonulás és bál színesíti majd. A program délelőtti 10 órakor kezdődik. -AVI-



Az Országos Magyar Vadászkamara
Tolna megyei Területi Szervezete

Gyermekrajzpályázatot

hírdet
természet, vadon élő állatok, vadászat témakörben.

Nevezni az alábbi korcsoportok szerint lehet:
5-10 évesek, illetve 10-15 évesek.

A benyújtott pályamunkákat értékeljük, a legjobbakat díjazzuk,
és a legszínvonalasabb alkotásokból
a Tolna Megyei Vadászok és Természetjárók napján
kiállítást rendezünk.

BENYÚJTÁSI HATÁRIDŐ:
2007. augusztus 17. péntek.

Az anyagokat postán, illetve személyesen várjuk:
7100 Szekszárd, Tormay B. u. 18. címre.

A beküldött pályamunkák mellett kérjük feltüntetni
a készítő nevét, lakhelyét.

A díjakat 2007. augusztus 26-án vasárnap Sióagárdon adjuk át,
a megyei vadásznapi.

Jó munkát kívánunk
minden pályázónak.



STEFÁN ÉTELBAR

A **Stefán ételtár** Szekszárd egyetlen melegkonyhás
önkiszolgáló étterme, ahol naponta akár 15 féle étellel
és specialitásunkkal a szakképzett dietetikus által össze-
állított Fitness menüvel várjuk kedves vendégeinket.

Nyitvatartási időnkön kívül vállalkozunk rendezvények (bol-
lagás, osztálytalálkozó, eljegyzés, születésnap, stb.) le-
bonyolítását 50 főig, klimatizált külön- vagy nagyter-
münkben, amelyek akár egybenytíva is használhatóak.

Éttermi szolgáltatásainkon kívül vállalkozunk társas össze-
jövetelekre való étel kiszállítást bármely – előre egyez-
tetett – időpontban.

7100, Szekszárd Perczel Mór u. 1-3.
(volt Jókai Étrem helyén)

Nyitva tartása H-P: 11-15 óráig

Egyéb információkért keresse az üzletvezetőt
– Ifj. Szabadi István – a következő telefonszámon:
30/365-19-00, vagy
e-mail-en: stefanetelbar@vipmail.hu

ALKALMASSÁGI VIZSGA – A Kynológiai Bizottság 2007. szeptember, október hónapokban kíván VAV vizsgát szervezni, érdeklődni, jelentkezni irodánkban.

Szálkerezst Vadászbolt

2006 nyarán újonnan
megnyílt boltunkban várjuk
rég és új vevőinket.

**FEGYVEREK • OPTIKA
LŐSZER • KIEGÉSZÍTŐK
RUHÁZAT • AJÁNDÉKTÁRGYAK**
nagy választékban.

**Bankkártyás fizetés,
hitellehetőség
bármilyen árucikkre.**

*Dombóvár, Ady Endre u. 9.
Tel.: 30/519-0969*

PUSKAMŰVES MŰHELY

BAJÁN!

SZERZŐDÉSES ZASTAVA SZAKSZERVÍZ

Vállalom minden típusú fegyver:

- teljes körű javítását, felújítását
- céltávcsövek, szerelések beszerzését kedvező áron
- fegyverbelövést
- gyári alkatrészek beszerzését
- tusfaragást



Mindaz mérsékelt vadásztársi árakon:

- barnítás: 10-12 000 Ft
- teljes felújítás 22 000 Ft
- fegyverbelövés 2 500 Ft
- lámpaszerelés 3 500 Ft

ALLAGA ANTAL – puskaműves

Baja, Vám u. 43. Telefon: 06/70-333-42-25

A Csongrád megyei Vadászklubja
a vadászatot és a természetet szerető sort és hivatásos
vadászok, a vadászat iránt érdeklődő
földművelésügyi és földhasználati, erdészeti és
mezőgazdasági, illetve valamennyi érdeklődő részére
2007. augusztus 19-19-20-án Ópusztaszeren rendezi meg
a **VADÁSZTALÁLKOZÓ 2007.**
elnevezésű nagyszabású rendezvényt az Ópusztaszeri
Nemzeti Történelmi Emlékpark területén.

Legyen ez az esemény a vadászok és a nem vadászok
közös ünnepe, melynek jelmondata:

**„EGYÜTT A VADÁSZAT ÉS
VADGAZDÁLKODÁS JÖVŐJÉÉRT!”**



STEFÁN VADÁSZCENTRUM

Szekszárd, Kossuth L. u. 32. • Telefon: 74/510-995 • Fax: 74/510-996

VADÁSZBOLT:

- vadászfegyverek
- maroklöfegyverek
- gáz-és riasztófegyverek
- légfegyverek,
- vadászati felszerelések
- vadászruházat

FEGYVERJAVÍTÓ MŰHELY:

- javítás
- távcsőszerelés
- belövés
- barnítás
- fegyverek vizsgáztatása

FÖLDALATTI LÖFOLYOSÓ:

a bolt nyitvatartási ideje alatt üzemel.

TEREPLÖTÉR:

tavasztól őszi ügyeleti nyitva tartás.

Vadásztársaságok, baráti társaságok
házi versenyének szervezése, lebonyolítása.
Évente 4-5 koronglövő verseny rendezése.
Tagfelvétel a Stefán Lőegyletbe.

Tagoknak kedvezményes lőtérhasználat.

NYITVA TARTÁS:

hétfőtől – péntekig: 8-17-ig
szombat, vasárnap: 9 – 02-ig

IRODÁNKBAN MEGVÁSÁROLHATÓK:

„DIANA” FEGYVERSZEKRÉNYEK 5, 7 és 10 db fegyver tárolására



- Magyar Minőség Díjas termékek
- A legújabb fegyvertörvény előírásainak is megfelel
- Rendőrségi ajánlással



IRODÁNKBAN MEGVÁSÁROLHATÓK:

• DIANA FEGYVERSZEKRÉNY

KÖNYVEK:

- Vadásziskola
- Az állami vadászvizsga tesztkérdései
- Amit a fegyverismereti vizsgán tudni kell
- Egyéni vadászati napló és teríték nyilvántartás
- Társas vadászati napló és teríték nyilvántartás
- Hivatásos Vadászok Kézikönyve I., II.



A Tolna megyei Vadászszövetség és Országos Magyar vadászkamara Tolna megyei Területi Szervezetének lapja

KIADÓ: Kocsner Antal elnök • SZERKESZTI: Varga Mihály titkár • Acsádiné Varjú Ildikó ügyintéző

CÍM: Szekszárd, Tormay B. u. 18. • TEL.: 74/512-224 • EMAIL: postmaster@tolna-omvk.t-online.hu • HONLAP: www.omvk-tolna.hu